



Obec Lhota u Příbramě, Lhota u Příbramě 77, 26101 Příbram
IČO: 662887, DIČ: CZ00662887, tel. 318624144, mail.: urad@lhotaupribrame.cz,
dat. schránka: qp8bgup

Vaše značka:

Naše značka:

Vyřizuje:

Ve Lhotě u Pb.

991/2025/OÚLuPb

Monika Varvařovská

29.12.2025

Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Lhota u Příbramě č. 8/2025 ze dne 15. 12. 2025

Přítomni: Mgr. Eva Drmlová, Ing. František Ježek, Milan Šnajdr, Aleš Greguš, Lubomír Šálek, Ing. Přemysl Jaroš

Nepřítomni:

Omluveni: Bc. David Hnízdl

Zahájení:

Zasedání zahájila a řídila starostka obce Mgr. Eva Drmlová. Konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 103 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění. Dále konstatovala, že je přítomno 6 členů ze 7 a zastupitelstvo je usnášeníschopné. Zasedání bylo zahájeno v 17:00 hodin.

Zápis ze zasedání č. 7/2025 byl řádně ověřen, nebyly vzneseny žádné námítky a je považován za schválený.

1) Volba zapisovatele

pí Mgr. Eva Drmlová

Pro potřeby tohoto zasedání navrhuje zapisovatelku Moniku Varvařovskou a dotazuje se, zda má někdo jiný návrh. Jiný návrh podán nebyl.

Návrh usnesení č. 1/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje zapisovatelku Moniku Varvařovskou.

Pro: Mgr. Eva Drmlová, Ing. František Ježek, Milan Šnajdr, Aleš Greguš, Lubomír Šálek, Ing. Přemysl Jaroš

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 1/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje zapisovatelku Moniku Varvařovskou.

2) Volba ověřovatelů zápisu

pí Mgr. Eva Drmlová

Pro potřeby tohoto zasedání navrhuje ověřovatele zápisu Aleše Greguše a Milana Šnajdra a dotazuje se, zda má někdo jiný návrh. Jiný návrh podán nebyl.

Návrh usnesení č. 2/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje ověřovatele zápisu Aleše Greguše a Milana Šnajdra.

Pro: Mgr. Eva Drmlová, Ing. František Ježek, Milan Šnajdr, Aleš Greguš, Lubomír Šálek, Ing. Přemysl Jaroš

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 2/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje ověřovatele zápisu Aleše Greguše a Milana Šnajdra.

Program jednání

Zahájení

- 1) Volba zapisovatele
- 2) Volba ověřovatelů zápisu
- 3) Schválení programu zasedání
- 4) Rozpočet 2026
- 5) Zmocnění k vypracování RO k 31. 12. 2025
- 6) Poplatek za likvidaci odpadů pro rok 2026
- 7) Poplatek za stočné pro rok 2026
- 8) Poplatek za psy pro rok 2026
- 9) Rumpold – dodatek č. 19 ke smlouvě na svoz odpadu pro rok 2026
- 10) OZV č. 1/2025 o stanovení obecného systému odpadového hospodářství
- 11) Závěr

3) Schválení programu zasedání

pí Mgr. Eva Drmlová

Má někdo nějaké další návrhy na doplnění, popřípadě vyřazení některého z bodů programu dnešního zasedání?

p. Milan Šnajdr navrhuje bod: „Mimořádná odměna pro starostku“.

Návrh usnesení č. 3/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje doplnění programu o bod: Mimořádná odměna pro starostku.

Pro: Mgr. Eva Drmlová, Ing. František Ježek, Milan Šnajdr, Aleš Greguš

Proti: Ing. Přemysl Jaroš

Zdržel se: Lubomír Šálek

Usnesení č. 3/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje doplnění programu o bod: Mimořádná odměna pro starostku.

p. Ing. Přemysl Jaroš navrhuje bod „Diskuse s občany na volné téma“.

Návrh usnesení č. 4/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje doplnění programu o bod: Diskuse s občany na volné téma.

Pro: Milan Šnajdr, Lubomír Šálek, Ing. Přemysl Jaroš

Proti: Mgr. Eva Drmlová, Ing. František Ježek

Zdržel se: Aleš Greguš

Usnesení č. 4/8/2025: ZO Lhota u Příbramě neschvaluje doplnění programu o bod: Diskuse s občany na volné téma.

██████ rekapituluje hlasování – 3x pro, 2x proti a 1x zdržel se a domnívá se, že bod byl většinou hlasů přijat. Paní starostka reaguje, že sice správně rekapituluje hlasování, ale bod zůstává nepřijatý.

p. Ing. Přemysl Jaroš se ptá paní starostky, proč nechce diskusi s občany.

Paní starostka odpovídá, že ke každému bodu v programu je vedena diskuse.

Dochází k volné diskusi, kterou paní starostka ukončuje s tím, že pokud se chce někdo zeptat na něco mimo program, může se na ni obrátit po zasedání zastupitelstva.

Žádný další návrh podán nebyl.

Doplněný program jednání:

Zahájení

- 1) Volba zapisovatele
- 2) Volba ověřovatelů zápisu
- 3) Schválení programu zasedání
- 4) Rozpočet 2026
- 5) Zmocnění k vypracování RO k 31. 12. 2025
- 6) Poplatek za likvidaci odpadů pro rok 2026
- 7) Poplatek za stočné pro rok 2026
- 8) Poplatek za psy pro rok 2026

- 9) Rumpold – dodatek č. 19 ke smlouvě na svoz odpadu pro rok 2026
- 10) OZV č. 1/2025 o stanovení obecného systému odpadového hospodářství
- 11) Mimořádná odměna pro starostku
- 12) Závěr

Návrh usnesení č. 5/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje doplněný program pro jednání zastupitelstva obce Lhota u Příbramě dne 15. 12. 2025.

Pro: Mgr. Eva Drmlová, Ing. František Ježek, Milan Šnajdr, Lubomír Šálek, Aleš Greguš

Proti: 0

Zdržel se: Ing. Přemysl Jaroš

Usnesení č. 5/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje doplněný program pro jednání zastupitelstva obce Lhota u Příbramě dne 15. 12. 2025.

4) Rozpočet 2026

Paní účetní [REDAKCE] seznámila zastupitele s rozpočtem na rok 2026 tak, jak byl zveřejněn.

Diskuse:

p. Ing. Přemysl Jaroš se diví, proč ostatní ZO nemají před sebou návrh rozpočtu, když se bude nyní schvalovat. Ptá se paní starostky, zda jim ho dala, nebo jim je jedno, co se nyní bude schvalovat.

pí starostka odpovídá, že ostatní ZO se s rozpočtem seznámili a vědí, co se nyní bude schvalovat, někteří byli i u jeho sestavování přítomni.

[REDAKCE] by zajímalo, pod jakou položkou je homogenizace komunikace. Paní účetní odpovídá číslo paragrafu. Dle jeho názoru nechal zhotovitel marně uplynout reklamační lhůtu a na své náklady (obecní) nechá komunikaci opravit. Vznáší dotaz, jak k tomu mohlo dojít.

Paní starostka vysvětluje, že kvůli vícepracím došlo k vyčerpání částky na asfalty. Homogenizaci bude hradit obec. Dále připomíná, že již byla uplatněna reklamace prací a firma na své náklady provedla opravu.

[REDAKCE] dále opakuje, že homogenizaci by měla hradit firma, která rekonstrukci kanalizace prováděla.

Paní starostka odpovídá, že homogenizace je mimo ukončený projekt.

[REDAKCE] se znovu ptá, proč a paní starostka mu znovu vysvětluje, co již řekla.

p. Ing. Přemysl Jaroš vysvětluje dotaz [REDAKCE] – jde o to, zda asfalty byly rozlámány neodbornou prací firmy. Realizační firma mohla vyhodnotit, že bude potřeba větší výkop a mohla se upravit celková částka na smlouvě.

[REDAKCE] se domnívá, že firma nedodržela stavební postupy. A konstatuje, že je škoda, že tu dnes není p. Bc. Hnízdil, který již dříve vysvětloval stavební postupy.

[REDAKCE] nerozumí, proč bude hradit opravu – homogenizaci obec, když znovu došlo k „zprohýbání“ asfaltu obec a neuplatní reklamaci u zhotovitele.

Paní starostka opět vysvětluje, proč homogenizaci bude hradit obec, a že se nejedná o reklamaci.

██████ diskutuje s paní starostkou, jaký měl být postup, dle jeho názoru, se měl použít štěrk a ne asfalt. Dále si myslí, že paní starostka z ostatních dělá „voly“.

p. Ing. Přemysl Jaroš konstatuje, že již potřetí se bude pokládat asfalt.

Paní starostka opět vysvětluje postup, který musel být dodržen a jaké podmínky si stanovil majitel komunikace - Středočeský kraj.

██████ také zná správný postup – firma měla počkat, a ne to rychle zaasfaltovat.

Paní starostka znovu vysvětluje postup.

██████ si myslí, že byla špatně sestavená smlouva.

Paní starostka znovu vysvětluje postup.

██████ se ptá, kde se bude opravovat dešťová kanalizace za 750 000,- Kč.

Paní starostka vysvětluje, o jakou část dešťové kanalizace se jedná a proč tomu tak je, ale p. ██████ jí skáče do řeči se slovy, ať zkrátí svou odpověď.

Paní starostka upozorňuje ██████, že zasedání řídí ona a ██████ nebude určovat, kdy ukončí svou řeč.

██████ žádá o vysvětlení položky příjem z poplatků z odpadového hospodářství. – poplatky za svoz a likvidaci komunálního odpadu.

Paní účetní vysvětluje dotazované položky.

██████ se ptá na položku v příjmech od MŠ.

Paní účetní vysvětluje, že se jedná o energie. Obec hradí veškeré energie za MŠ, ale pro potřeby vyčíslení školného je nutné přefakturovat energie MŠ. Obec pošle na účet MŠ finanční prostředky na běžný provoz, které obsahují i odhadovou částku za energie, které poté MŠ na základě fakturace uhradí obci.

██████ se ptá, kde jsou uvedeny v rozpočtu finanční prostředky pro spolky a sportovní klub. U fotbalového spolku se zajímá, jakou částkou je financuje obec Podlesí a kolik dětí z naší vesnice je v klubu, když dostanou 200 000,- Kč.

Paní starostka vysvětluje, že spolek fotbalistů neprovozuje jen sportovní činnost, ale také se stará o obecní majetek (kabiny, fotbalové hřiště) a provádí jeho celoroční údržbu. Nezjišťujeme, jaké další sponzory spolky mají, to je čistě jejich záležitost. Obec a její kontrolu zajímá pouze hospodaření s obecními prostředky, nikoliv další získané finanční dary.

Paní účetní ██████ vysvětluje, že spolek fotbalistů nedostane 200 000,- Kč. Částka, která je uvedena v návrhu rozpočtu obsahuje i náklady na revize dětského hřiště a další investice a služby nejen pro fotbalový oddíl.

██████ se znovu dotazuje na počet dětí a jaký má tento spolek přínos pro obec.

p. Milan Šnajdr považuje jako přínos pro obec i to, že na fotbalové zápasy chodí spousta místních občanů.

p. Aleš Greguš vysvětluje, že spolek finanční dar od obce využívá na údržbu hřiště, například na hnojení trávníku a další činnosti, které jsou s údržbou spojeny. Počet dětí je přibližně 5.

██████ se dále ptá na hospodaření hasičů – žádá, aby jejich hospodaření bylo veřejně dostupné.

Paní starostka předčítá žádost od hasičského spolku, kde je vyjmenováno na co budou prostředky vynaloženy.

██████ se „nelíbí“, že hasiči pořizují „hasičské věci“, když jsou jen spolek a nemůžou oficiálně jet hasit požár.

Paní starostka vysvětluje, že udržujeme zařízení funkční, protože místní spolek může být přivolán jako nápomocný hasičské jednotce, která zde bude provádět zásah.

██████ má názor, že si obec „vydržuje“ hasiče, kteří nemají oprávnění hasit.

██████ oponuje paní starostce s tím, že není pravda, aby místní hasiči byli přivoláni jako pomocná síla jinou hasičskou jednotkou. Není správné, že jednomu spolku dáte 5 000,- a jinému jinou částku. Místní hasiči zneužívají znak hasičů.

Dochází k bližší nespecifikované diskusi mezi ██████ a p. Milanem Šnajdrem.

██████ konstatuje, že místní občané se pozastavují nad tím, že „nehasiči“ zneužívají hasičský znak.

p. Milan Šnajdr chtěl vědět, kteří občané mají tento pocit, protože on má pouze kladný ohlas na práci místního spolku hasičů. ██████ konkrétní nebyl.

██████ se snažil ██████ vysvětlit, že místní spolek hasičů může být jinou hasičskou jednotkou přizván k zásahu. ██████ stále tvrdí, že ne a dochází k další volné diskusi, kterou paní starostka ukončuje a ptá se, zda je nějaký další dotaz k návrhu rozpočtu.

██████ má dotaz, ve výdejích je částka cca 2 mil. korun pro MŠ, co vše tento paragraf obsahuje.

Paní účetní vysvětluje, že se jedná o provozní náklady a financování nepedagogů, které od 1. 1. 2026 bude financovat zřizovatel.

Paní starostka vysvětluje nový způsob financování platů nepedagogů včetně dalších nákladů, které se netýkají čistě jen platu pedagogů, ale i ONIV (např. školení, cestovné, pracovní pomůcky pro děti – naučné hračky, atd.).

██████ se ptá, kolik má obec peněz na účtu, když návrh rozpočtu je schodkový. Paní starostka odpovídá, že na všech účtech je to cca 17 mil. Kč, tedy rozhodně nedochází k zadlužování obce.

Další dotazy nebyly vzneseny.

Návrh usnesení č. 6/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje rozpočet na rok 2026 v paragrafovém členění jako schodkový a schodek bude kryt z finančních prostředků minulých let.

Pro: Mgr. Eva Drmlová, Ing. František Ježek, Milan Šnajdr, Lubomír Šálek, Aleš Greguš

Proti: 0

Zdržel se: Ing. Přemysl Jaroš

Usnesení č. 6/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje rozpočet na rok 2026 v paragrafovém členění jako schodkový a schodek bude kryt z finančních prostředků minulých let.

5) Zmocnění k vypracování RO k 31. 12. 2025

pí Mgr. Eva Drmlová

Starostka obce požádala zastupitele o schválení pověření starostky obce k poslednímu rozpočtovému opatření za rok 2025 i v případě, že by byla částka vyšší, než je její pravomoc.

Nebyly vzneseny žádné dotazy.

Návrh usnesení č. 7/8/2025: ZO Lhota u Příbramě zplnomocňuje starostku obce pí Mgr. Evu Drmlovou ke schválení posledního rozpočtového opatření roku 2025 i v případě, že je částka vyšší, než je její pravomoc. S výsledkem bude ZO seznámeno na dalším VZ.

Pro: Mgr. Eva Drmlová, Ing. František Ježek, Milan Šnajdr, Lubomír Šálek, Aleš Greguš, Ing. Přemysl Jaroš

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 7/8/2025: ZO Lhota u Příbramě zplnomocňuje starostku obce pí Mgr. Evu Drmlovou ke schválení posledního rozpočtového opatření roku 2025 i v případě, že je částka vyšší, než je její pravomoc. S výsledkem bude ZO seznámeno na dalším VZ.

6) Poplatek za likvidaci odpadů pro rok 2026

pí Mgr. Eva Drmlová

Výpočet poplatků za likvidaci odpadu nepožaduje stanovení podle skutečných nákladů za uplynulý rok, je pouze omezení, že nesmí překročit částku 1 200,- Kč/osoba/rok. Paní starostka vysvětluje růst nákladů za likvidaci odpadů v příštím roce. Přesto ZO navrhuje ponechat částku ve stejné výši jako v roce 2025: 1 000,- Kč/osoba/rok.

Nebyly vzneseny žádné dotazy.

Návrh usnesení č. 8/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje poplatek za svoz a likvidaci komunálního odpadu na rok 2026 ve výši 1 000,- Kč/osoba/rok.

Pro: Mgr. Eva Drmlová, Ing. František Ježek, Milan Šnajdr, Lubomír Šálek, Aleš Greguš

Proti: 0

Zdržel se: Ing. Přemysl Jaroš

Usnesení č. 8/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje poplatek za svoz a likvidaci komunálního odpadu na rok 2026 ve výši 1 000,- Kč/osoba/rok.

7) Poplatek za stočné pro rok 2026

pí Mgr. Eva Drmlová

ZO navrhuje ponechat výši poplatku za stočné ve stejné výši jako v roce 2025, tedy 1 850,- Kč/osoba/rok.

Diskuse:

p. Ing. Přemysl Jaroš vysvětluje, že se zdržuje hlasování, protože na výši poplatků má jiný názor. Dále si myslí, že kdybychom provozovali vlastní čističku, náklady na poplatky by byly nižší.

Paní starostka uvádí, že by rozhodně nižší nebyly. V minulých letech jsme měli dvě vlastní ČOV a možnost napojení na ČOV Příbram je pro obec nespornou výhodou.

Nebyly vzneseny žádné další dotazy.

Návrh usnesení č. 9/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje poplatek za stočné na rok 2026 ve výši 1 850,- Kč/osoba/rok.

Pro: Mgr. Eva Drmlová, Ing. František Ježek, Milan Šnajdr, Lubomír Šálek, Aleš Greguš

Proti: 0

Zdržel se: Ing. Přemysl Jaroš

Usnesení č. 9/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje poplatek za stočné na rok 2026 ve výši 1 850,- Kč/osoba/rok.

██████ se ptá, jak se vyvíjí poměr tříděného odpadu a zda obec má za tuto komunitu příjem.

Paní starostka odpovídá, že příjem máme, ale náklady s likvidací tříděného odpadu jsou stále vyšší. Do poplatku za SKO nepočítáme tříděný odpad. Vytríděnost stagnuje. Toto téma bude obsahem jiného bodu programu.

8) Poplatek za psy pro rok 2026

pí Mgr. Eva Drmlová

Poplatek za psy zůstává v návrhu rozpočtu rovněž ve stejné výši jako v roce 2025:

rodinný dům: 50,- Kč/rok, každý další pes téhož majitele 70,- Kč,

byt: 100,- Kč/rok, každý další pes téhož majitele 150,- Kč,

pes majitele nad 65 let 0,- Kč, každý další pes téhož majitele 0,- Kč.

Diskuse:

██████ se ptá, jakým způsobem má občan doložit svůj věk. Odpověď- Nemusí dokládat, zjistíme přes registr obyvatel.

Návrh usnesení č. 10/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje poplatek za psy pro rok 2026 ve výši:

- rodinný dům: 50,- Kč/rok, každý další pes téhož majitele 70,- Kč,
- byt: 100,- Kč/rok, každý další pes téhož majitele 150,- Kč,

- pes majitele nad 65 let 0,- Kč, každý další pes téhož majitele 0,- Kč.

Pro: Mgr. Eva Drmlová, Ing. František Ježek, Milan Šnajdr, Lubomír Šálek, Aleš Greguš

Proti: 0

Zdržel se: Ing. Přemysl Jaroš

Usnesení č. 10/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje poplatek za psy pro rok 2026 ve výši:

- **rodinný dům: 50,- Kč/rok, každý další pes téhož majitele 70,- Kč,**
- **byt: 100,- Kč/rok, každý další pes téhož majitele 150,- Kč,**
- **pes majitele nad 65 let 0,- Kč, každý další pes téhož majitele 0,- Kč.**

9) Rumpold – dodatek č. 19 ke smlouvě na svoz odpadu pro rok 2026

pí Mgr. Eva Drmlová

Dodatek č. 19 ke smlouvě o komplexním zabezpečení odstranění odpadu č. 10100427 ze dne 01. 01. 2008 je pro rok 2026 ve výši 541 551,81 Kč.

Chtěli bychom v příštím roce rozhodnout o možnosti zavedení inovace v třídění odpadu, kdy bychom každé nemovitosti umožnili umístění nádob na tříděný odpad – modrá a žlutá nádoba (papír, plast, tetrapaky). Potom bychom komunální odpad mohli vyvážet 1 x 14 dní a zvýšili bychom tím procenta vytríděného odpadu, pokud bude možnost jej třídit u každého domu bez nutnosti někam jej odnášet.

Diskuse:

██████ se ptá, zda zůstanou zachována sběrná místa, pokud budou nádoby na tříděný odpad u každého domu. Odpověď – Zruší se, zůstane pouze u OÚ a na ostatních místech jen nádoby na sklo.

██████ chce zachovat i sběrná místa, obává se zakládání černých skládek, protože velké kartony se nevejdou do popelnice.

Paní starostka odpovídá, že velké kartony se dají rozřezat a poté se do nádoby vejdou. Kontejnery by zůstaly v ohradě u OÚ.

██████ trvá na ponechání 2 – 3 sběrných míst.

██████ se ptá, jak by tato možnost vycházela finančně.

Paní starostka odpovídá, že pořízení nádob na tříděný odpad by hradila obec.

██████ se domnívá, že se jedná o zbytečnou investici. Velký problém vidí v likvidaci biologického odpadu, který je zpřístupněn pouze v sobotu. Doporučuje, aby byl kontejner zpřístupněn neomezeně, např. nechat ho i pod kamerou. Dále navrhuje, aby občané např. nad 70 let hradili nižší částku za SKO.

Paní starostka reaguje, že není problém otevřít závoru na škvárové hřiště i v jiný čas, pouze je potřeba se s dostatečným předstihem domluvit, ne vždy je možnost ihned zajistit odemknutí. Není možné nechat kontejner volně, pak jsou v něm odpady, které tam být nesmí.

██████ oponuje, že to není možné, protože když potřeboval o hodinu dříve odvézt bioodpad, ██████ mu nevyhověl, od paní starostky dostal „instrukce“, že nesmí v jiný čas závoru otevírat.

Paní starostka také oponuje, že toto není pravda, takový pokyn nikdy nevydala, je běžné, že je kontejner zpřístupněn občanům podle jejich potřeby, stačí se domluvit v kanceláři OÚ.

██████ opět oponuje, že paní starostka mu v sobotu nezvedne telefon.

Paní starostka také oponuje, že ani toto tvrzení není pravda, telefony zvedá kdykoliv. A znovu opakuje, že není problém otevřít závoru i v jiný čas, samozřejmě po telefonické domluvě.

██████ „ukazuje“ na pana Ing. Ježka, místostarostu, že on hází bioodpad do potoka, i když bydlí u škvárového hřiště. A s ním to tam odhazují i jeho sousedé.

p. Ing. František Ježek se velice diví, že by ho ██████ viděl, protože to rozhodně není pravda a sousedům vyřídí, že ██████ je viděl, aby to tam již neházeli.

██████ se ptá, zda by popelnice na tříděný odpad pro občany byly na stejném principu, jako je to v okolí.

Paní starostka odpovídá, že ano. S občany bychom sepsali smlouvu obdobnou jako na kompostéry. Ale ještě před samotnou realizací by byl u občanů proveden průzkum, zda by o tyto nádoby byl vůbec zájem a popřípadě jaký.

██████ se ptá na četnost vývozu popelnic.

Paní starostka odpovídá, že s největší pravděpodobností 1 x za 14 dní, ale vše by se teprve upravilo podle praxe.

██████ si myslí, že SKO 1 x za 14 dní je málo, protože občané, kteří topí uhlím, nebo dřevem budou mít popelnici dříve plnou. Odpověď – Není problém dát si v zimním období 2 popelnice. ██████ se nyní ptá, zda budou hradit občané za dvě popelnice. Odpověď – Ne komunální odpad by se nevážil, zůstal by ve stejném režimu, jako je tomu dosud.

Nebyly vzneseny žádné další dotazy.

Návrh usnesení č. 11/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje Dodatek č. 19 ke Smlouvě o komplexním zabezpečení odstranění odpadu č. 10100427 ze dne 01. 01. 2008 pro rok 2026 ve výši 541 551,81 Kč a pověřuje starostku obce podpisem tohoto dodatku.

Pro: Mgr. Eva Drmlová, Ing. František Ježek, Milan Šnajdr, Lubomír Šálek, Aleš Greguš, Ing. Přemysl Jaroš

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 11/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje Dodatek č. 19 ke Smlouvě o komplexním zabezpečení odstranění odpadu č. 10100427 ze dne 01. 01. 2008 pro rok 2026 ve výši 541 551,81 Kč a pověřuje starostku obce podpisem tohoto dodatku.

10) OZV č. 1/2025 o stanovení obecného systému odpadového hospodářství
pí Mgr. Eva Drmlová

Protože jsme na sběrných hnízdech vyměnili pytle za žluté kontejnery, musíme tuto změnu mít zanesenou v OZV. Další změnou je nově umístěný kontejner na papír u OÚ a umístění velkoobjemových kontejnerů na bioodpad. Letos jsme jeden ještě dokupovali, aby byl jeden na trávu a listí, druhý na větve. Opakovaně připomíná, že na škvárové hřiště není možné odvážet stavební dřevo, ani nábytek, pouze bioodpad. Máte-li větší množství větví, na obci si zdarma můžete zapůjčit štěpkovač. Ačkoliv během zimních měsíců není v sobotu závora u škvárového hřiště odemčená, můžete si v kanceláři OÚ její odemčení předem domluvit, pokud potřebujete vjet s vozíkem, ale kontejnery tam zůstávají přistavené celoročně.

Nebyly vzneseny žádné dotazy.

Návrh usnesení č. 12/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje OZV č. 1/2025 o stanovení obecného systému odpadového hospodářství.

Pro: Mgr. Eva Drmlová, Ing. František Ježek, Milan Šnajdr, Lubomír Šálek, Aleš Greguš, Ing. Přemysl Jaroš

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 12/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje OZV č. 1/2025 o stanovení obecného systému odpadového hospodářství.

Nyní byly dodatečně vzneseny dotazy a návrhy.

██████████ se ptá, zda popelnice na tříděný odpad budou mít kolečka. – Ano, budou se pořizovat kvalitní, bude provedeno výběrové řízení.

██████████ navrhuje, aby obec pořídila i zelené popelnice na bioodpad, který by mohl být svážen obecními zaměstnanci, techniku na to obec má. Odpověď- Ne, zatím nebudeme, máme kompostéry.

██████████ navrhuje pořízení větších popelnic, z vlastní zkušenosti ví, že menší popelnice jsou dříve plné a špatně se svozové firmě vyklápí.

██████████ souhlasí s ██████████ a doporučuje pořídit černé se žlutým pruhem, jsou pevnější.

Paní starostka děkuje za tento pozitivní praktický podnět.

██████████ se ptá, zda by bylo možné, aby zaměstnanci obce vyčistili nový chodník směrem na Obecnici, je tam již velká vrstva listí, které tam zahnívá. Odpověď – Ano, bude zařízeno.

11) Mimořádná odměna pro starostku

p. Milan Šnajdr

Navrhuje mimořádnou odměnu pro paní starostku ve výši 30 000,- Kč. Svou práci vykonává dobře a odměna by byla zasloužená. Poslední odměna byla před cca 4 – 5 lety.

Diskuse

p. Ing. František Ježek s p. Milanem Šnajdrem souhlasí.

Nyní p. Šnajdr požádat ostatní ZO, aby se vyjádřili.

p. Aleš Greguš s odměnou souhlasí. Minulý týden [REDAKCE] „vykřikoval“, že paní starostka zadluhuje obec. Na účtech máme cca 17 mil. korun, což není zadlužování obce, ale dobré hospodaření.

p. Ing. Přemysl Jaroš s odměnou nesouhlasí. Mrzí ho postoj paní starostky, k již dříve hodně diskutovanému vyjádření pro výstavbu „ubytovny“. Není si vědom práce nad rámec jejího pracovního úvazku, který zde vykonává za mzdu.

p. Lubomír Šálek souhlasí s p. Ing. Přemyslem Jarošem.

Paní starostka oznamuje, že v tomto bodu je ve střetu zájmu. Ale panu Ing. Přemyslu Jarošovi se snaží opakovaně vysvětlit, že „vyjádření“ bylo v kompetenci obecního úřadu, nikoliv ZO. Pozemky, které ve projektu rozporovali, že nejsou v kompetenci vyjádření starostky, budou samozřejmě dalším bodem projednávání, kdy zhotovitel musí obec požádat o pronájem, či odkup atd. a o tomto již bude rozhodovat ZO a vydané vyjádření se tohoto netýkalo. Ve složce pro ZO byla jmenovaná žádost vložena bezodkladně po jejím doručení na OÚ, ale nikdo se neozval, ani nezeptal, nikoho vyjádření nezajímalo.

[REDAKCE] reaguje, že nedostatků je 350.

[REDAKCE] se přidává k [REDAKCE] a konstatuje, že svým „vyjádřením“ poškodila všechny občany.

[REDAKCE] se ptá paní starostky, že pokud je ve střetu zájmu, zda může hlasovat.

Paní starostka odpovídá, že ano a vše vysvětlila. P. Ing. Jarošovi a p. Šálkovi připomíná, jaké dotace a v jaké výši pro obec zařídila.

[REDAKCE] oponuje, že získání dotací je její povinnost.

Nyní dochází k veřejné diskusi ohledně dotací.

p. Ing. Přemysl Jaroš se opět vrací k „vyjádření“, kdy mohla ZO oslovit a poradit se.

Paní starostka opakuje, že „vyjádření“ je v kompetenci OÚ, a p. Ing. Jaroše se ptá, proč se nepřišel zeptat, zda je již „vyjádření“ připravené. Dále připomíná, že vyjádření připravoval [REDAKCE]. Ukončuje tuto diskusi, která je stále stejná.

[REDAKCE] připomíná, že na minulém veřejném ZO se ZO domlouvali, že proběhne schůzka ohledně „vyjádření“, na schůzku se dostavili pouze p. Ing. Jaroš, p. Šálek, paní starostka a p. [REDAKCE] ptá se, zda ostatním ZO paní starostka účast zakázala, nebo proč tam tedy nebyli.

p. Milan Šnajdr se ptá, proč by to měla ostatním pí starostka zakazovat.

Paní starostka ukončuje toto téma, neboť není v dnešním programu.

p. Ing. Přemysl Jaroš nerespektuje paní starostku a ptá se, proč ostatní ZO nepřišli.

p. Milan Šnajdr dodává, že má své zaměstnání, a ne vždy má čas, ale na úřad s dotazy na veškeré dění chodí mnohem častěji než p. Ing. Jaroš.

Paní starostka znovu ukončuje tuto diskusi. Žádné jiné dotazy nejsou.

Návrh usnesení č. 13/8/2025: ZO Lhota u Příbramě schvaluje mimořádnou odměnu pro paní starostku ve výši 30 000,- Kč.

Pro: Ing. František Ježek, Milan Šnajdr, Aleš Greguš,

Proti: Ing. Přemysl Jaroš

Zdržel se: Mgr. Eva Drmlová, Lubomír Šálek

Usnesení č. 13/8/2025: ZO Lhota u Příbramě neschvaluje mimořádnou odměnu pro paní starostku ve výši 30 000,- Kč.

12) Závěr

pí Mgr. Eva Drmlová

Pozvánka na tradiční vánoční zpívání 24. 12. ve 20:30 hod u stroměčku u hasičárny a 31. 12. pak tradiční odpolední výstup na Třemošnou pořádaný Spolkem hasičů.

Všem přítomným poděkovala za účast, popřála pohodové Vánoce a pevné zdraví v novém roce a ukončila veřejné zasedání ZO.

Diskuse:

 pochválila krásný vánoční stromček.

Konec 18:30 hod

12 účastníků z řad občanů

OBEC LHOTA U PŘÍBRAMĚ
261 01 Lhota u Příbramě 77
IČ: 00662887
Tel./fax: 318 624 144
- 1 -


Mgr. Eva Drmlová
starostka

Zapsala:

Monika Varvařovská

Ověřil:

Aleš Greguš

Milan Šnajdr

Přílohy:

Č. 1) Informace o konání zasedání ZO obce čtené programu.

Č. 2) Prezenční listina zastupitelů



OBEC Lhota u Příbramě
Obecní úřad Lhota u Příbramě

Lhota u Příbramě 77, 261 01 Příbram

IČ: 00662887

Tel.: 318 624 144

Email: urad@lhotaupribrame.cz

Datová schránka: qp8bgup

Č.j.: 928/2025/OULuPb

INFORMACE

o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce dle ustanovení § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. (o obcích)

Dovolujeme si Vás informovat o konání 8. zasedání v roce 2025 Zastupitelstva obce Lhota u Příbramě, které se uskuteční v **pondělí 15. prosince 2025 v 17.00 hodin v zasedací místnosti OÚ Lhota u Příbramě na adrese: Lhota u Příbramě 77, 261 01 Příbram.**

Program jednání:

Zahájení

- 1) Volba zapisovatele.
- 2) Volba ověřovatelů zápisu.
- 3) Schválení programu zasedání.
- 4) Rozpočet 2026
- 5) Zmocnění k vypracování RO k 31.12.2025
- 6) Poplatek za likvidaci odpadů pro rok 2026
- 7) Poplatek za stočné pro rok 2026
- 8) Poplatek za psy pro rok 2026
- 9) Rumpold – dodatek č. 19 ke smlouvě na svoz odpadu pro rok 2026
- 10) OZV č. 1/2025 o stanovení obecního systému odpadového hospodářství
- 11) Závěr

OBEC LHOTA U PŘÍBRAMĚ

261 01 Lhota u Příbramě 77

IČ: 00662887

Tel./fax: 318 624 144

- 1 -

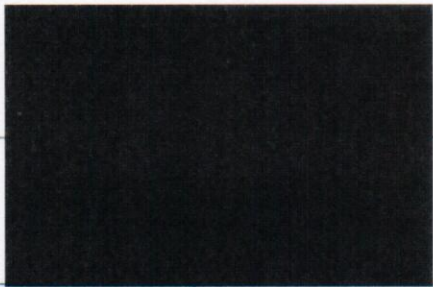
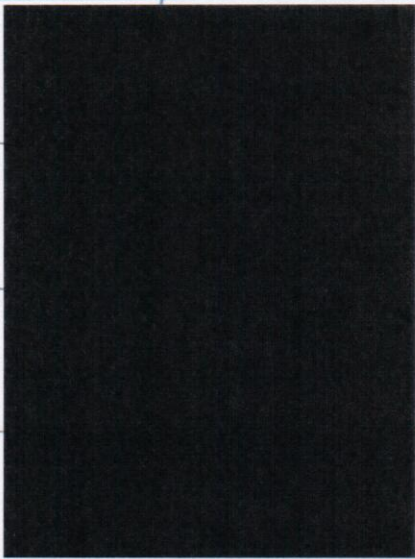
v.r.

Mgr. Eva Drmllová
starostka obce

Vyvěšeno: 8. prosince 2025

Sejmuto: 15. prosince 2025

Prezenční listina Zastupitelstva obce Lhota u Příbramě dne 15.12.2025

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce:		Podpis:
Mgr. Drmlová Eva		
Greguš Aleš		
Bc. Hnízdl David		<i>David Hnízdl</i>
Ing. Jaroš Přemysl		
Ing. Ježek František		
Šálek Luboš		
Šnajdr Milan		

Pozdní příchod :

Jméno, příjmení, čas _____

Předčasný odchod :

Jméno, příjmení, čas _____